

Pioneros Adventistas sobre la Doctrina de la Trinidad



¡Aquí he adjuntado una carta que le escribí a un amigo mío Adventista acerca de los escritos de los pioneros de nuestra fe que están relacionados con la doctrina de la Trinidad. He mantenido mis comentarios lo más breves posible – y en azul para distinguirse– dejando a los autores hablar por sí mismos.

Querido M,

Disculpa que me haya tomado un tiempo pero esta semana ha sido muy ocupada. ☺

Pienso, para ser honesto, que algunas de las personas que tienen acceso a esta información ponen más énfasis en ciertos aspectos de ella. Personalmente he visto que cuando la gente acepta completamente a Cristo y llega al punto donde permiten ser guiados por El para siempre, consistentemente alejándose del pecado consciente, llegan a comprender esta doctrina más fácilmente. Aunque esta enseñanza no es el Evangelio en su plenitud, creo que es una parte integral que debe entenderse en su totalidad, especialmente si esperamos ser trasladados sin ver la muerte. La Sra. White una vez se refirió a la naturaleza revelada y carácter del Padre y del Hijo al decir que este conocimiento era y es “todo para nosotros como pueblo,” como se cita más adelante. Creo eso completamente.

Por lo tanto, mis anteriores declaraciones no tienen el propósito de restarle importancia a los trabajos de aquellos que han estudiado esto. Ellos han hecho mucha investigación, y estoy seguro que estas citas pueden verificarse y encontrarse en más que unas pocas referencias. También puedo enviar un escaneo de un recorte (en inglés) de un antiguo artículo de “Review and Herald”, donde se origina la cita de James White, y una copia de la antigua versión Adventista, “Santo, Santo, Santo”, que originalmente contenía el renglón, “Dios en tres personas, bendita Trinidad.” Los Adventistas del Séptimo día (ASD) alteraron esa frase con el fin de poder cantarla mientras permanecían honestos a sus creencias. Déjeme saber si le gustaría verlos.

De cualquier manera, en este artículo se encuentra al menos una declaración de cada pionero ASD que haya escuchado, y otras que no conocía; por favor note que estos son sólo fragmentos, y son frecuentemente extraídos de artículos y disertaciones extensas y delicadas que tratan sobre este asunto. No fue un error pasajero que fue sostenido por nuestros pioneros para que fuera eliminado por revelaciones progresivas (como dicen algunos ASD trinitarios, al ver un par de estas citas y que se rehúsan a ver otras). Este era un pilar de toda su teología y estaba profundamente cimentado, incluyendo el entendimiento completo sobre el Sabbat, la expiación y la separación entre la iglesia y el estado, como verá a continuación. He intentado ponerlos seguidos así que será una lectura extensa.

Joseph H. Waggoner – “Muchos teólogos en realidad piensan que la Expiación, con respecto a su dignidad y eficacia, yace sobre la doctrina de la trinidad. Pero erramos al ver alguna conexión entre las dos. Al contrario, los defensores de esa doctrina en realidad caen en la dificultad que parecen tan ansiosos de evitar. Su dificultad consiste en esto: Ellos toman la idea sobre la negación de la trinidad como un equivalente a la negación de la divinidad de Cristo. Si ese fuera el caso, debemos entonces aferrarnos a la doctrina tan tenazmente como podamos; pero ese no es el caso. Aquellos que han leído nuestros comentarios sobre la muerte del Hijo de Dios saben que firmemente creemos en la divinidad de Cristo; mas no podemos aceptar la idea de la trinidad, como es sostenida por los Trinitarios, sin rechazar nuestra afirmación sobre la dignidad del sacrificio hecho para nuestra redención. (J. H. Waggoner, 1884, *The Atonement In The Light Of Nature And Revelation*, p 164, 165)

[El Anciano Waggoner explica luego como ambos, el Trinitarianismo y el Unitarismo, terminan ofreciendo solo a un hombre en la Cruz, citando de sus propios trabajos para probar su punto, precedido por la declaración](#), “Unas cuantas citas mostrarán lo acertado de esta aseveración.” (De la cita anterior, p. 165)

“1 de Juan 5:20 es usada como una cita que contiene la evidencia más conclusiva sobre una trinidad y de la Deidad Suprema de Cristo. Una persona debe estar lo suficientemente apegada a una teoría como para que al leer este pasaje no vea una distinción entre el Dios verdadero y el Hijo de Dios.” (La misma cita, p.167)

“Se hace mucho énfasis en Isa 9:6 para probar una trinidad, que hemos citado anteriormente, la cual hace referencia a nuestro Sumo Sacerdote quien derramó su sangre por nosotros. [[un breve argumento después...](#)] Es muy claro que este texto no hace referencias a tal doctrina.” (La misma cita, p.168) [Como puede ver, una sección completa de este libro fue dedicada a explicar el punto de vista ASD sobre la Deidad.](#)

Joseph Bates – “Con respecto a la trinidad, concluyo que fue una imposibilidad para mí creer que el Señor Jesucristo, el Hijo del Padre, también fuese el Dios Todopoderoso, el Padre, uno y el mismo ser. Le dije a mi padre, “Si tu puedes convencerme de que somos uno solo en este sentido, de que tú eres mi padre y yo tu hijo; y que también yo soy tu padre y tu mi hijo, entonces podré creer en la trinidad.” (Joseph Bates, 1868, *The Autobiography of Elder Joseph Bates*, p. 204)

“Esto, sin duda alguna en mi mente, se debe a sus* previas enseñanzas y creencias sobre una doctrina llamada la trinidad. ¿Cómo se puede encontrar un error en su fe mientras tanto se enseña la esencia misma de esa incomprensible doctrina?... Creemos que Pedro y su maestro plantearon esta pregunta más allá de toda controversia, Mat 16:13-19; y no puedo ver porqué Daniel y Juan no han confirmado completamente que Cristo es el Hijo, y no Dios el Padre.” (Carta de J. Bates a William Miller, 1848, como se registro en “Past and Present Experience” , p 187)

*El término “sus” se refiere a un grupo de individuos que habían apostatado de la fe ASD y se habían vuelto Provocadores.

Merritt E. Cornell – “Los Protestantes y los Católicos están tan afines y unidos en sentimiento que no es difícil concebir como los Protestantes puedan hacer una imagen a la Bestia. La gran mayoría de los Protestantes cree, como los Católicos, en la Trinidad, la inmortalidad del alma, en el estado consiente de los muertos, en las recompensas y castigos inmediatamente cuando mueren, en la tortura interminable de los impíos, en la heredad de los santos más allá de los cielos, en el bautismo por aspersion y en el DOMINGO PAGANO [sus mayúsculas] en lugar del Sabbat; las cuales todas son contrarias al espíritu y a la letra del Nuevo Testamento. Sin duda existe entre la madre y las hijas, un fuerte parentesco familiar.” (M.E. Cornell, 1858, *Facts For The Times*, p. 76)

James S. White – “Jesús oró por que sus discípulos fuesen uno, así como el era uno con su Padre. Esta oración no contemplaba a un discípulo con doce cabezas sino a doce discípulos unificados en propósito y esfuerzo para la causa de su maestro. Ni el Padre ni el Hijo son partes de un “Dios trino, tres-en-uno.” Son dos seres distintos, aunque unificados en el diseño y en la realización exitosa de la redención.” (James White, Enero 24 de 1846, *The Day Star*)

“La manera en que los espiritualizadores han dispuesto de o negado al único Señor Dios y a nuestro Señor Jesucristo es recurriendo primero al antiguo credo, no Bíblico, que Jesucristo es el Dios eterno, aunque no tienen ningún pasaje para apoyarlo, mientras que nosotros tenemos suficiente testimonio Bíblico y en abundancia de que él es el Hijo del Dios eterno.” (James White, Jan 24 1846, *The Day Star*)

“La inexplicable Trinidad, que hace a la Deidad tres en una y una en tres, es bastante mala en si; pero ese ultra Unitarismo que hace a Cristo como inferior al Padre es peor. ¿Acaso Dios le dijo a un inferior, “Hagamos al hombre a nuestra imagen”? (James White, Noviembre 29, 1877, *Review and Herald*)

“El aseverar que las declaraciones del Hijo y de sus apóstoles son los mandamientos del Padre, está tan lejos de la verdad como la antigua idiotez trinitaria de que Jesucristo es el mismo y el eterno Dios.” (James White, Agosto 5 de 1852, *Review and Herald* – Vol.3 No. 7 p. 52 párr. 42)

“Como errores fundamentales, podríamos catalogar junto con esta falsificación Sabática otros errores que los Protestantes han trasladado de la iglesia Católica, tales como el bautismo por aspersion, la trinidad, la conciencia de los muertos, la vida eterna en miseria. ... ¿debemos suponer que la iglesia de Cristo llevaría consigo estos errores hasta que las escenas del Juicio estallaran ante el mundo? No lo creemos.” (James White, Septiembre 12 de 1854, *Review and Herald*, Vol. 6, No. 5 p.36, párr. 8)

“Quizás mencionemos aquí a la Trinidad, que distorsiona la personalidad de Dios y de su Hijo Jesucristo, y a la aspersion o derramamiento en lugar de ser “sepultados con Cristo en el bautismo,” “plantados en la semejanza de su muerte”; pero entonces pasamos de largo estas fábulas para notar una que es considerada sagrada por casi todos los Cristianos profesos, Católicos y Protestantes. La cual es, el cambio del Sabbath del cuarto mandamiento...” (James White, Diciembre 11 de 1855, *Review and Herald*, Vol 7, no. 11, p. 85 párr. 16)

Alonzo T. Jones – “Otro, y la más notable de las víctimas de la teocracia de Calvino, fue Servetus, quien se oponía a la doctrina católica de la Trinidad, y del bautizo de los infantes; y que publicó un libro titulado, “Cristianismo Restaurado”, en el cual declaró su sentir al respecto.” (A.T. Jones, 1891, *The Two Republics*, p. 801)

A.T. Jones escribió su libro *The Two Republics* (Las Dos Republicas) en el que su mayor parte consistió sobre la historia de la doctrina Trinitaria, incluyendo su origen y cómo fue forzada sobre los creyentes por la iglesia Romana, aún a sus propios obispos, empleando las amenazas de la excomunión y el exilio.

A. J. Dennis – “Qué contradicción de términos se encuentra en el lenguaje del credo Trinitario: “En unidad de esta Divinidad hay tres personas, de una sustancia, poder y eternidad, el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo.” Hay muchas cosas misteriosas escritas en la Palabra de Dios pero podemos suponer con seguridad que el Señor nunca nos ha llamado a creer imposibilidades. Pero los credos frecuentemente lo demandan.” (A. J. Dennis, Mayo 22 de 1879, *Signs of The Times*)

J. M. Stephenson – “Estamos preparados en este punto de la investigación para entender [cómo] la relación entre el sacrificio de Cristo, o la expiación, sostiene la ley de Dios. Al presentarse esta parte del tema, comparare lo que entiendo sobre el punto de vista Bíblico con las dos teorías, creídas por la mayoría de la Cristiandad. Estas son puntos de vistas Unitarios y Trinitarios. Estos puntos de vista ocupan dos extremos... Ahora, yo entiendo que la verdad está en el punto medio de estos dos extremos.” (J.M. Stephenson, Nov. 21 de 1854, *Review and Herald*, Vol. 6, No. 15, p. 114, párr. 1-6)

Tomé esto de un largo pasaje de esa publicación. Stephenson repetidamente se refiere a aquellos que sostienen puntos de vista diferentes a los suyos, a los Adventistas del Séptimo día (ASD), como a los “Trinitarios”, estableciendo una diferencia entre su persona y ellos, y profundiza detalladamente ese trabajo, llegando a conclusiones tales como, “El decir que el Hijo es tan antaño como su Padre, es una contradicción palpable de los términos.” Y “...Puesto que nosotros [los ASD] tenemos un sacrificio Divino en contraposición a las

visiones Trinitarias y Unitarias, que lo consideran sólo un sacrificio humano.” (pag. 105 y 114 respectivamente)

[El también da una tabla de 16 diferencias entre las creencias de Cristo y Sus Apóstoles vs. el Trinitarianismo en la pág. 123 de ese documento.](#)

Uriah Smith – “El término ‘Fantasma Santo’ (Holy Ghost en inglés) es una traducción ruda y repulsiva. En ese caso, debería ser “Espíritu Santo” (hagion pneuma). Este Espíritu es el Espíritu de Dios y de Cristo; siendo el mismo Espíritu hablese de Dios o de Cristo. Pero en cuanto a este Espíritu, la Biblia usa expresiones que no armonizan con la idea de una persona como el Padre y el Hijo lo son. Más bien muestra que es una influencia divina de ambos, el medio que representa su presencia y mediante el cual (ellos) tienen conocimiento y potestad por todo el universo, cuando no están presentes personalmente.” (Uriah Smith, 28 oct 1890, *Review and Herald*)

[Algunos sacarán a colación una cita de la Sra. White donde dice, “El Espíritu Santo es una persona” en un intento por contradecir todo esto, en particularmente la declaración anterior de Uriah PERO no leen todo lo que ella escribió acerca del Espíritu. Llegaré allí pronto; separando dos secciones para ella al finalizar.](#)

[Smith también repite y está de acuerdo con la Sra. White acerca de los “tres dignatarios” o “tres agencias” como ella le llama a la Deidad pero Smith no lo ve como una contradicción a la posición ASD de que *ello* \(note el pronombre “it” en inglés\) no era un ser – “Notarás en estos cuantos versículos que el apóstol trae a correlación las tres grandes agencias que están mencionadas en este trabajo: Dios, el Padre; Cristo, su Hijo; y el Espíritu Santo. \(March 14, 1891, *General Conference Daily Bulletin*, Vol. 4 Págs. 146, 147\)](#)

J. N. Andrews – “La doctrina de la Trinidad fue establecida en la iglesia por el concilio de Nicea, en el año 325 D.C.... Esta doctrina destruye la personalidad de Dios, y de su Hijo Jesucristo nuestro Señor. Las infames medidas mediante las cuales fue forzada sobre la iglesia, y que aparecen en las páginas de la historia eclesiástica, bien pueden causarle vergüenza a todo creyente de esa doctrina.” (J. N. Andrews, 6 mar. 1855, *Review and Herald*, Vol. 6 No. 24, P. 185)

R. J. Cottrell – “Que una persona sea tres personas y que tres personas sean sólo una persona, es la doctrina la cual declaramos como contraria a la razón y al sentido común. El ser y los atributos de Dios están por encima y fuera del alcance de mi sentido y mi razón, aunque los creo. Pero la doctrina de la cual protesto es contraria, si, esa es la palabra, a todo sentido y razón que Dios mismo implanto en nosotros. El no pide que creamos tal doctrina.

.....

[...] Pero aferrarse a la doctrina de la Trinidad no es tanto una evidencia de malas intenciones sino de la intoxicación de ese vino del cual todas las naciones se han embriagado. El hecho de que esta fuese una de las doctrinas esenciales, si no la principal, por la que el obispo de Roma fue exaltado al papado, no dice mucho a su favor.

Las revelaciones van más allá de nosotros; pero en ninguna instancia va contra el razonamiento correcto y el sentido común. Dios no ha clamado, como los papas lo han hecho, que El pudiera “sacar justicia de la injusticia”, ni nos ha dicho, después de enseñarnos a contar, que no existe diferencia entre los números plurales y singulares. Creamos todo lo que nos ha revelado y no añadamos nada.” (R. F. Cotrell, 6 jul. 1869, *Review and Herald*)

D. W. Hull – “Las posturas inconsistentes tomadas por muchos en cuanto a la Trinidad, como se le ha llamado, han sido, sin lugar a dudas, la principal causa de muchos otros errores. [...] Y podemos rastrear esta doctrina hasta no antes del origen del “Hombre de Pecado” y al hallar este dogma en ese tiempo, establecido mas bien por la fuerza que por otra medio, declaramos el derecho a investigar este asunto y aceptar el apoyo Bíblico sobre el tema.

Justo aquí me topare con una pregunta que se hace frecuentemente, ¿Cree usted en la divinidad de Cristo? La mayoría creemos sin duda alguna; pero no creemos, mientras la Disciplina de la iglesia Eclesiástica Moderna enseñe que Cristo es el mismo Eterno Dios; y que al mismo tiempo es hombre; que la parte humana era el Hijo, y que la parte divina era el Padre.” (D. W. Hull, 17 nov. 1859, *Review and Herald*)

Mas adelante en este mismo documento, Hull examina casi todo pasaje Bíblico que los Trinitarios toman como “pruebas textuales” y examina cada uno con el punto de vista ASD.

J. N. Loughborough – Formato- Preguntas y Respuestas, PREGUNTA 1. ¿Qué objeción seria existe con la doctrina de la Trinidad?

RESPUESTA. “Hay muchas objeciones que podemos citar pero debido a nuestro limitado espacio las reduciremos a las siguientes tres: 1. Es contraria al sentido común. 2. Es contraria a la Escritura. 3. Su origen es pagano y fantasioso” [En añadidura a esas tres, incluye la aclaración](#), “El decimoséptimo capítulo de Juan es por sí solo suficiente para refutar la doctrina de la Trinidad.” (J. N. Loughborough, 5 nov. 1861, *Review and Herald*, Vol 18, p. 184, párr 1-11)

“Aprendemos de este lenguaje [Salmos 139:7-10] que cuando hablamos del Espíritu de Dios en realidad estamos hablando de su presencia y poder.” (J. N. Loughborough, *Review and Herald*, 13 sep. 1989, p. 690)

.....

E. J. Waggoner – “Cristo es la imagen expresa de la persona del Padre. Como el Hijo del Dios auto existente, El tiene por naturaleza todos los atributos de la Deidad... Los ángeles son hijos de Dios por creación, como lo fue Adán (Job 38:7, Lucas 3:38); Los Cristianos son hijos de Dios por adopción (Rom. 8:14,15), pero Cristo es Hijo de Dios por nacimiento.” (E. J. Waggoner, 1890, *Christ as His Righteousness*, p. 11-13)

“Finalmente sabemos de la unidad Divina del Padre y el Hijo por el hecho de que ambos tienen el mismo Espíritu. Pablo al decir que los que están en la carne no pueden agradar a Dios continúa diciendo: “Mas vosotros no vivís según la carne, sino según el Espíritu, si es que el Espíritu de Dios mora en vosotros. Y si alguno no tiene el Espíritu de Cristo, no es de él.” (Rom 8:9) Aquí hallamos que el Espíritu Santo es el Espíritu de Dios y el Espíritu de Cristo...” (*ibid.*, p. 23,24)

M. C. Wilcox – “El Espíritu Santo es la energía poderosa de la Deidad, la vida y el poder de Dios fluyendo de Él hacia todas las partes del universo, haciendo conexión viviente entre Su trono y toda la creación. [...] Ello por lo tanto hace a Cristo omnipresente. [...] Entonces, el Espíritu está personificado en Cristo y en Dios* pero nunca revelado como una persona separada. Nunca se nos ha dicho que le oremos al Espíritu; sino a Dios por el Espíritu. Nunca encontramos en las Escrituras oraciones al Espíritu, sino por el Espíritu.” (M. C. Wilcox, 1911, *Questions and Answers Gathered From the Question Corner Department of the Signs of the Times*, p. 181, 182)

*Otro claro pasaje que explica lo que los escritores se refieren cuando hablan de la Persona del Espíritu. Wilcox lo dice a continuación:

“La razón por la cual las Escrituras hablan de el Espíritu Santo como una persona es que trae a nosotros, y a toda alma creyente, la presencia personal de nuestro Señor Jesucristo.” (M. C. Wilcox, *Questions and Answers*, vol. 11, 1919, version de 1938 p. 37-39)

“La presencia de Dios es por lo tanto Su Santo Espíritu; y el Espíritu Santo es por lo tanto la vida de Dios.” (M. C. Wilcox, *Signs of the Times*, 2 jun. 1989)

G.W. Amadon – “Con estos pasajes refutamos el punto [descrito en Apoc 1:8], ya que no puede servir de ningún propósito para el trinitario, y a nosotros nos parece tan sencillo que un hombre paseante no erraría en eso.” (G. W. Amadon, 14 sept. 1861, *Review and Herald*, vol. 18, p. 136, párr 1-10)

E. Everts – “...encontramos unos individuos que estaban guardando el Sabbath, que parecían deleitarse al hacerlo; pero cuán deformes se veían con sus errores, sobre la “Tierra-espiritual”, los conscientes y vivientes muertos y el “Dios Trino”.

.....

¡Qué incomprensible intentar comprender a los muertos vivos; y al Padre e Hijo como una persona! (E. Everts, 20 mar. 1856, *Review and Herald*, vol. 7 No. 25, p. 199)

J. S. Washburn – “La doctrina de la Trinidad es una cruel monstruosidad pagana, removiendo a Jesús de su posición verdadera como Divino Salvador y Mediador. Es verdad que no podemos medir o definir la divinidad. Está más allá de nuestro entendimiento finito, mas con respecto a este tema de la personalidad de Dios la Biblia es muy simple y sencilla.

“Esta doctrina monstruosa trasplantada del paganismo a la Iglesia Romana Papal está buscando inmiscuir su presencia maligna en las enseñanzas del Mensaje del Tercer Ángel...”

“Los Adventistas del Séptimo Día claman tomar la palabra de Dios como autoridad suprema y de haber “salido de Babilonia”, al renunciar para siempre a las vanas tradiciones de Roma. Si nosotros volviésemos a la inmortalidad del alma, al purgatorio, al tormento eterno y al Sabbath Dominical, ¿no sería eso apostasía? Si, no obstante, saltamos sobre todas estas doctrinas pequeñas y secundarias y aceptamos y enseñamos la raíz central en sí, doctrina del Romanismo, la Trinidad, y enseñamos que el Hijo de Dios no murió aunque nuestras palabras aparenten ser espirituales, ¿No es esto nada más y menos que apostasía, la misma Omega de la apostasía? (J. S. Washburn, en una carta escrita en 1939)

Esta carta fue distribuida por el presidente de la conferencia a 32 ministros para que la considerasen, y por una buena razón, el término “Omega de la apostasía” o “Apostasía Omega” es un vínculo directo a una declaración de Elena White que citaré a continuación. Me fue interesante notar cuan vehementemente esta cita se opone a la Trinidad, considerándola peor a la *Observancia del Domingo* y como un obstáculo para el Mensaje de los Tres Ángeles.

Elena White (A): Antes de facilitar sus citas sobre este tema específico, algunos individuos objetan a todo lo anteriormente citado, diciendo que ella creía en la Trinidad pero que era paciente con los otros, buscando dirigirlos despaciosamente hacia la luz. Sin embargo, no encuentro ningún indicio de revelación progresiva aquí. Como mencioné al principio, Elena de White le dijo esto a alguien (J. H Kellogg) quien estaba representando mal el carácter del Todopoderoso en la publicación *El Templo Viviente*:

“Usted definitivamente no está claro sobre la personalidad de Dios, **que es todo para nosotros como pueblo**. Usted ha virtualmente destruido al mismo Señor Dios.” (*Carta 300, 1903*)

La Sra. White no hizo absolutamente transigencia alguna sobre la naturaleza de nuestro Padre. Si alguien, joven o viejo, haya hecho una declaración *durante* los años de esas citas (1846 – 1939), sin importar cuán respetado fuese (Kellogg fue una parte fundamental en el movimiento de la reforma pro-salud) ella hubiera usado, mientras vivía, un lenguaje muy

directo al respecto. Sabemos esto con certeza porque es exactamente lo mismo que ella hizo en otras ocasiones cuando se mencionaron desviaciones sobre la naturaleza del Padre y del Hijo, a como ella Los conocía. La vemos defendiendo la posición ASD de aquellos como Kellogg, quienes traían ideas nuevas.

“Hay algunos, que al aceptar teorías erróneas, anhelan establecerlas al coleccionar de mis escritas declaraciones de verdad, las cuales ellos utilizan, separadas de su contexto y pervirtiéndolas al asociarlas con el error. Entonces semillas de herejía, brotando y creciendo rápidamente en plantas fuertes, están rodeadas por muchas plantas preciosas de la verdad, y de esta manera se hace un esfuerzo poderoso para vindicar la legitimidad de las plantas espurias” (*This Day With God*, 1906, p. 126)

La declaración de Elena de White a la que se refería Washburn se encuentra aquí, de nuevo tratando con errores sobre la naturaleza de la Deidad:

.....

“Se me ha instruido que hable con claridad. “Hazle frente”, es el mensaje que se me ha dado. “Hazle frente firmemente y sin demora”. Pero no hemos de hacerle frente sacando a nuestros obreros del campo para que investiguen doctrinas y puntos de diferencia. No hay tal investigación que debamos hacer. En el libro *Living Temple* se presenta el alfa [panteísmo] de herejías mortíferas. La omega seguirá y será recibida por los que no estén dispuestos a prestar atención a la amonestación que Dios ha dado.” (Mensajes Selectos Tomo I, # pagina 233)

En vez de ver a la Sra. White tratando pacientemente con los “errores” no-trinitarios de sus compañeros, ella dice justamente lo contrario, “Uno por uno están muriendo los pioneros. La palabra que se me ha dado es, ‘Que aquello que estos hombres escribieron en el pasado sea reproducido [...] Ahora debemos entender cuales son los pilares de nuestra fe, -- las verdades que nos han formado como un pueblo, como lo que somos, guiándonos paso a paso. [...] Ni una tilde debe ser removida de lo que el Señor ha establecido.” (*Advent Review and Sabbath Herald*, 25 may, 1905, párr. 23)

“Cuando lleguen hombres que removerían una tilde o un pilar fundamental el cual Dios ha establecido por Su Espíritu Santo, dejad que los hombres de antaño que fueron pioneros en nuestra obra hablen claramente, y dejad que aquellos que han muerto hablen también, al reimprimir sus artículos en nuestros periódicos. Reunid los rayos de la luz divina que Dios ha dado al guiar a Su pueblo paso a paso por el camino de la verdad. Esta verdad soportará la prueba del tiempo y las pruebas.” (*Manuscript Releases Volume One*, p. 55, párr. 1)

Ya puedes ver la idea :)

Elena White (B): OK, acerca de las declaraciones de la Sra. White sobre la Deidad específicamente (ella nunca usa el término Trinidad, aunque la palabra aparece

erróneamente adherida en los encabezados de sus escritos por comentaristas y editores posteriores):

“¿Qué maravillosa afirmación [Juan 17:20-23]! La unidad que existe entre Cristo y Sus discípulos no destruye la personalidad de ninguno. En mentalidad, en propósito, en carácter son uno pero NO como persona. Al tomar del Espíritu de Dios, conforme a la ley de Dios, el hombre se vuelve participante de la naturaleza divina.” (*S.D.A. Bible Commentary* Vol. 5 p. 1148, párr. 3)

El Padre y el Hijo son dos Seres distintos, y el Espíritu es Su naturaleza divina, como refuerza la siguiente declaración:

“Ante los habitantes celestiales convocados el Rey declaró que ninguno excepto Cristo, el Único Hijo de Dios, podría encajar por completo en Sus propósitos, y a Él le fue comisionado el ejecutar los poderosos consejos de Su voluntad.” (*Patriarchs and Prophets*, p. 36, párr.2)

“Cristo el Verbo/la Palabra, el Únigenito de Dios, fue uno con el Padre eterno, -- uno en naturaleza, carácter y en propósito, -- el único ser en todo el universo que podía entrar en todos los consejos y propósitos de Dios.” (*The Great Controversy*, p. 493, párr. 1)

¿Es Dios un Dios tripartito (de tres partes) porque el hombre, creado a Su imagen, es de tres partes? Ese es un argumento común de los Trinitarios pero el Espíritu del hombre es sólo su vida y carácter, así mismo como “El Espíritu Santo es la vida de Cristo” (Como se afirma en *This Day With God* p. 257) La analogía con el hombre es plantea bellamente aquí, “El espíritu, el carácter del hombre es devuelto a Dios, para ser preservado allí” (*SDA Bible Commentary*, vol. 6 p. 1093) La imagen del concepto humano como ejemplo de la Deidad es aplicable pero no hace del Espíritu una Persona separada.

En muchos y diversos lugares, Elena de White dice que Cristo es el único “Ser” que puede conocer la mente y de Dios. Si usted compara lo que Pablo dice en 1Cor 2:10, podemos ver claramente que el Espíritu, que también es un escudriñador de las “cosas profundas,” es simplemente ese Espíritu de Cristo y no un tercer Ser.

“Nunca antes los ángeles habían escuchado una plegaria como la que Cristo ofreció en Su bautismo y estuvieron solícitos para ser los portadores del mensaje del Padre a Su Hijo. ¡Pero no! La luz de Su gloria sale directamente del Padre. Los cielos se abrieron y rayos de gloria cayeron sobre el Hijo de Dios y asumieron la forma de una paloma, en apariencia de oro bruñido. La forma de paloma es emblemática de la mansedumbre y gentileza de Cristo...” (*That I May Know Him*, p. 31, párr 4)

El que esto (y la cita anterior) no se refieren a otra Persona está dicho de plano aquí:

“La obra del Espíritu es inconmensurablemente grandiosa. Es de esta fuente que el poder y la eficacia llegan al obrero para Dios; y el Espíritu santo es el consolador, como la presencia personal de Cristo al alma.” (*Advent Review And Sabbath Herald*, 29 nov, 1892, párr. 3)

.....

Esta también es una respuesta a Juan 16:7, el único lugar en toda la Biblia donde el pronombre personal “el” es usado para el Consolador, aún en el verso paralelo Juan 14:26, el término “él” es usado [en inglés “it” (ello)]. La explicación es simple, Cristo mismo es la persona de ese Consolador, como también se dijo en 1 Juan 2:1 – la palabra “Abogado” es la misma palabra griega [*Parakletos*] usada para el “Consolador.” Las afirmaciones donde la Biblia se refiere al Espíritu Santo como “El” no son correctas; es una traducción errónea de la palabra “*ekeinos*”. Ver más detalles ver el estudio, “Donde Dos o Tres Están Reunidos”

“Cristo se volvió en una sola carne con nosotros para que nosotros nos volviésemos un Espíritu con Él. Es por virtud de esta unión que somos llamados a salir del sepulcro, -- no meramente como una manifestación del poder de Cristo, sino porque, a través de la fe, Su vida se ha vuelto nuestra. Aquellos que ven a Cristo en Su verdadero carácter y le reciben en el corazón tienen vida eterna. Es a través de ese Espíritu que Cristo mora en nosotros; y el Espíritu de Dios, recibido en el corazón por la fe, es el inicio de la vida eterna.”
(*Desire of Ages*, p. 388)

“En el don del Espíritu, Jesús le dio al hombre el más exaltado bien que el cielo podía conceder. ... Es el Espíritu el que hace efectivo todo lo que el Redentor del mundo ha hecho. Es por el Espíritu que el corazón es purificado. A través del Espíritu el creyente se vuelve participante de la naturaleza divina. Cristo ha dado Su Espíritu como un poder divino para vencer todas las tendencias hereditarias y cultivadas al mal y para imprimir Su propio carácter en la iglesia... Es el privilegio de cada hijo e hija de Dios el tener la presencia del Espíritu morando en ellos.” (*Our High Calling*, p. 150, párr. 3)

¿Qué hay acerca de las afirmaciones donde ella dijo que el Espíritu Santo era una Persona? Una de las pocas se encuentra en el Manuscrito 66, 1899, y esta es citada extensamente en otras publicaciones que intentan presentarla como Trinitaria. Pero Kellogg usó esa afirmación para sugerir que el Espíritu es un Ser en el sentido en que el Padre y el Hijo son seres independientes, el fue informado por otro anciano – G. I. Butler – que allí había un desacuerdo entre ellos (Kellogg y Elena de White) al respecto.

Aunque la doctrina falsa que Kellogg abrazó es descrita por el término general “panteísmo” por la Sra. White, Kellogg mismo dijo, “Hasta donde puedo entender, la dificultad que se encuentra en *The Living Temple*, la cuestión completa puede reducirse en esta pregunta: ¿Es el Espíritu Santo una persona? Ud. Dice que no.” (J. H. Kellogg a G. I. Butler, 21 feb, 1904)

Respuesta de Butler, “Dios mora en nosotros por Su Santo Espíritu, como un Consolador, como un Reprensor; especialmente lo primero. Cuando nos allegamos a El tomamos parte de El en ese sentido porque el Espíritu sale de él; este sale del Padre y del Hijo. No es una persona caminando por allí, o volando como un ser literal, en el sentido en que Cristo y el Padre lo son – al menos, si lo es, está mucho más allá de mi comprensión del lenguaje o las palabras.” (G. I. Butler a J. H. Kellogg, 5 abr. 1904)

.....

Los pioneros estaban totalmente conscientes de las declaraciones de la Sra. White donde usaba el término “persona”, sin embargo ellos las entendían como Butler lo describió, la vida de Cristo hecha personalidad en los creyentes; la presencia personal de Cristo y de Su Padre en el corazón. (Juan 14:23)

Ella misma explica a lo que se refería cuando dijo, “Necesitamos darnos cuenta de que el Espíritu Santo, que es tan persona como Dios es un persona, está caminando por estos lares.” como dice aquí:

“Impedido por humanidad, **Cristo** no podía estar en cada lugar personalmente; por lo tanto era del todo para su ventaja [para sus discípulos] que El los dejara, yendo a Su Padre, y enviarles el Espíritu Santo para que fuera Su sucesor en la tierra. El Espíritu Santo **es Cristo mismo, despojado de la personalidad humana e independiente de la misma**. El se representaría a Si mismo como presente en todos los lugares por Su Santo Espíritu, como el Omnipresente.”” (Manuscript Releases Volume Fourteen, p. 23, párr. 3)

Tanto las citas de Elena de White como de los otros pioneros cuyos trabajos ella apoyó, muestran a lo exactamente se referían cuando se referían al Espíritu de Yah como “persona” No parecen haber empleado ese término como es usado hoy en día, porque ellos eran consistentes en su entendimiento de que el Espíritu Santo no era una persona en el sentido de un “ser” independiente o separado. Hay otra cita de ella que leí antes, que dice -- creo -- que el Espíritu “se vuelve una persona/personalidad” dentro o en el creyente. No puedo recordar las palabras exactas para buscarla, pero la añadiré a esta lista cuando la encuentre.

Nota: En los días de Elena de White, en el inglés, a veces la palabra “persona” y la palabra “personalidad” se usaban intercambiamente.

Tristemente, este no es el fin del asunto. También tengo una imagen de una fotocopia hecha de uno de los manuscritos de la Sra. White, donde ella hizo una corrección de la palabra “persona” a la palabra “personalidad”, con respecto a la naturaleza del Espíritu. Después, publicaciones posteriores de la Conferencia de ese documento la reemplazaron con el término Persona, poniéndola también en mayúsculas. De igual manera, en lugares como El Deseado de Todas las Gentes (en inglés), el término que una vez fue utilizado “Tercera Persona de la Deidad,” fue modificado del término “persona” en minúsculas. [Advent Review and Sabbath Herald, 19 may, 1904, p. 4, reimpresso en la misma publicación, Nov 19, 1908, p. 5] , el cual Elena de White usa en un sentido más general de acuerdo a lo que dijo en la cita anterior.

Ella no contradijo su declaración anterior con respecto a que hay dos Seres en el consejo de Elojim, una frase muy repetida. También reiteradamente ella se refiere al Espíritu como “ello”, “(it” - un pronombre impersonal en inglés) de acuerdo con el griego del Nuevo Testamento, que ella no sabía. Pero conocía al Espíritu porque ella era de ese Espíritu, y conocía la Persona de Dios – ése mismo Espíritu manifiesto en Cristo y el Padre.

.....

Similarmente, El libro *Daniel and The Revelation* (Daniel y Apocalipsis) de Uriah Smith, fue modificado después de su muerte al remover 18 afirmaciones ambiguas no-Trinitarias. Algunos investigadores claman que literalmente “miles” de alteraciones menores fueron hechas a los escritos de la Sra. White; pienso que esto puede ser un poco extremista pero por precaución, siempre que sea posible recorro a *Manuscript Releases*, porque creo que han permanecidos relativamente intactos.

Nada de lo que los pioneros dijeron fue un gran secreto, aún en los días de hoy: “El entendimiento trinitario de Dios, que ahora es parte de nuestras creencias fundamentales, no fue sostenido* de forma generalizada por los primeros Adventistas. Aún hoy, algunos pocos no se suscriben a ello.” (Revista ASD- *Adventist Review*, 6 ene 1994)

*Para ponerlo en terminos suaves – ¡ninguno de los maestros lo hizo!

En una carta del hijo de la Sra. White, Willie, el dice que es cierto que algunas de las obras de su madre no son claras en la materia pero dice directamente: “Las afirmaciones y los argumentos de algunos de nuestros ministros, en un su esfuerzo por probar que el Espíritu Santo es un individuo como lo son Dios Padre y Cristo el Hijo eterno, me han dejado perplejo y en algunas ocasiones me han entristecido.” (W. C. White a H. W. Carr, 1939)

Sobre un tema relacionado...

Al haber notado varias veces, la manera más segura de hacerse un enemigo de un ASD Davidiano es afirmar que los pioneros y la Sra. White no eran Trinitarios y que estaban de hecho en contra de lo que ellos consideraban como un error papal, que se oponía al Evangelio y a la personalidad de Cristo. La razón por la que se molestan tanto con estas afirmaciones es simple – mientras que ningún profeta en la Biblia, ni la historia de la Iglesia, ni en los primeros días del Adventismo apoyaban la Trinidad, y todos enseñaban que había un solo Dios (Deu 6:4, Marcos 12:29), su “profeta” Houteff ABRAZO la Trinidad. Por lo tanto, bajo este peso de evidencia, la teología Davidiana sufre un golpe mortal pero la fe de los verdaderos Adventistas del Séptimo Día, que entienden la plenitud y la dignidad de la Cruz, la Expiación y el don de la vida de Cristo otorgado a nosotros COMO ese Espíritu, reluce brillantemente y nos lleva a ese día perfecto, donde es prometido “*Amados, ahora somos hijos de Dios, y aún no se ha manifestado lo que hemos de ser; pero sabemos que cuando él se manifiesta, seremos semejantes a él, porque le veremos tal como él es*”. (1 Juan 3:2)

Hay que reconocer que este fue un argumento estrictamente “Adventista”. Yo rechazaba el concepto Trinitario desde mucho antes que conocer de la mayoría de estas citas, de un examen exclusivamente Bíblico. Le puedo mostrar ese estudio si desea, se titula, “Donde Dos o Tres Están Reunidos”

¡Que Yah le bendiga, y disculpe que me haya extendido tanto!

David.

Iglesia Adventista del 7mo día de la Creación